

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Ленинский
районный суд
г. Новосибирска**

ул. Связистов, д.159,
Новосибирск, 630107
тел.(383)356-90-35
факс:(383)356-90-36
E-mail: leninsky.nsk@sudrf.ru
09.11.2018 № м5917/2018

Куницын Михаил Вячеславович
ул.Красная Сибирь, г.Бердск,
633009

На № _____ от _____

Направляю копию определения от 02 ноября 2018 года об оставлении без движения Вашего искового заявления.

Срок для устранения недостатков установлен **до 10 декабря 2018 года**.

Документы, представленные с целью устранения недостатков, указанных в определении, должны быть поданы в канцелярию суда (кабинет 112) или направлены по почте в адрес суда (630107, г. Новосибирск, ул. Связистов, 159).

В сопроводительном письме к документам должно быть указано, что они адресованы судье Н.А. Кишенской, а также указана дата вынесения определения.

Приложение: на 1-м л. в 1 экз.

Судья



Н.А. Кишенская



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об оставлении заявления без движения

2 ноября 2018 года

город Новосибирск

Судья Ленинского районного суда города Новосибирска Кишенская Н.А., рассмотрев административное исковое заявление Куницына Михаила Вячеславовича к МИ ФНС России № 16 по НСО о признании незаконным регистрации в качестве индивидуального предпринимателя,

у с т а н о в и л :

в суд поступило вышеназванное заявление, которое не соответствует требованиям статей 124-126, 220 Кодекса административного судопроизводства РФ.

Ответчиком по административному иску об оспаривании действий (решений) органа власти является сам орган, чьи действия (решения обжалуются).

Истец просит признать незаконной его регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, произведенную МИФНС № 17 по Московской области. Вместе с тем, названное лицо к участию в деле не привлечено, для него не представлено копии иска с приложениями.

Также истец просит возложить на МИ ФНС России № 16 по НСО обязанность аннулировать запись о регистрации истца в качестве индивидуального предпринимателя.

Возложение на лицо, привлеченное к участию в деле, в качестве ответчика обязанности совершить определенные действия является мерой государственного принуждения, применяемой в связи с нарушением прав истца.

Вместе с тем, в иске не указано, какие именно неправомерные действия (бездействия) МИ ФНС РФ №16 по НСО нарушают права истца, то есть не указано основание для привлечения его к участию в деле в качестве ответчика по административному иску. Соответственно нарушены предписания подпунктов 3,4 пункта 2 статьи 125, пункта 1 статьи 218, подпункта 2 пункта 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства РФ – не указано, в чем заключается нарушения прав истца со стороны названного ответчика.

Спор заявлен по месту нахождения названного ответчика. Поскольку из иска неясно основание для привлечения указанного лица в качестве ответчика, невозможно установить соблюдение правил территориальной подсудности разрешения заявленного спора.

Более того, истец просит возложить на ответчика обязанность аннулировать запись в ЕГРИП, вместе с тем, в иске не указано, какая норма закона допускает возможность (возлагает на ответчика обязанность) «аннулировать» запись по основаниям, указанным в иске. То есть, в нарушение подпункта 7 подпункта 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства РФ, не указаны нормативные правовые акты и их

положения, на соответствие которым надлежит проверить оспариваемые решение, действие (бездействие).

Истец также просит обязать отдел ФССП России по городу Бердску прекратить исполнительные производства. Названное лицо ответчиком по делу не является, в чем нарушение прав истца со стороны названного лица в иске не указано. Более того, из иска неясны основания для прекращения исполнительных производств без отмены исполнительных документов, на основании которых они возбуждены. Аналогично не исполнены требования подпункта 7 подпункта 2 статьи 220 Кодекса административного судопроизводства РФ.

В иске истец ссылается на то, что регистрация осуществлена на основании нотариально удостоверенной доверенности, которую он не выдавал. Вместе с тем, в иске нет ссылок на доказательства указанных обстоятельств, сами доказательства также не представлены (в частности, нет сведений от нотариуса о том, выдавалась ли такая доверенность, не представлена ее копия). Поскольку выдача доверенности – гражданско-правовая сделка, то ее оспаривание осуществляется путем подачи гражданского иска.

Так, в иске не указаны сведения о том, подавалась ли в вышестоящий в порядке подчиненности орган или вышестоящему в порядке подчиненности лицу жалоба по тому же предмету, который указан в подаваемом административном исковом заявлении. Если такая жалоба подавалась, указываются дата ее подачи, результат ее рассмотрения;

Поскольку заявление подано с нарушением требований статей 125, 126 Кодекса административного судопроизводства РФ, оно в соответствии с частью 1 статьи 130 Кодекса административного судопроизводства РФ подлежит оставлению без движения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 130, 198-199 Кодекса административного судопроизводства РФ, судья

о п р е д е л и л:

оставить без движения заявление Куницына Михаила Вячеславовича предоставив срок до 10 декабря 2018 года для устранения указанных недостатков.

Если указания судьи, перечисленные в определении, будут выполнены в установленный срок, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд. В противном случае заявление считается не поданным и возвращается.

Определение может быть обжаловано в Новосибирский областной суд в течение 15 дней с момента его вынесения путем подачи частной жалобы через Ленинский районный суд.

Судья (подпись)

Н.А. Кишенская

Подлинник решения находится в материале № м-5917/2018 Ленинского районного суда города Новосибирска.

