

В Арбитражный суд Новосибирской области
Адрес: г. Новосибирск, ул. Нижегородская, 6.

Административный истец:

Куницын Михаил Вячеславович
Место регистрации: 633009, НСО, г. Бердск,
ул. Красная Сибирь, д. 121 кв.7
michael@kunitsyn.com

Представитель административного истца:

Киселев Сергей Викторович
Тел. 89139474369
Email: info@als.ru.com

Административные ответчики:

- 3) Федеральная налоговая служба России в лице
**Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой
службы России №16 по Новосибирской области
(МИФНС России № 16 по НСО)**
630108 г. Новосибирск, пл. Труда, 1 тел. 362-46-00
- 2) **Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой
службы России № 17 по Московской области
(МИФНС России № 17 по Московской области)**
140000 Московская область, г. Люберцы,
ул. Котельническая, д. 6 тел. 8(495)503-11-63

Заинтересованные лица:

- 1) **Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой
службы России № 3 по Новосибирской области
(МИФНС России № 3 по Новосибирской области)**
633209 Новосибирская область г. Искитим,
ул. Советская, 247, тел. (383- 43) 238-88
- 4) **Управление Федеральной налоговой службы по
Новосибирской области.**
г. Новосибирск, Каменская, 49

Дело №А45- 5727/2020

**Пояснения в порядке 81 АПК РФ
О надлежащем ответчике по делу №А45- 5727/2020**

Согласно п. 6 Приказа Минфина России от 23.11.2011 N 158н "Об утверждении Порядка ведения Единого государственного реестра юридических лиц и предоставления содержащихся в нем сведений и документов" (Зарегистрировано в Минюсте России 05.04.2012 N 23734), внесение записей в территориальные базы данных ЕГРЮЛ осуществляется территориальными органами Федеральной налоговой службы по месту нахождения юридических лиц, на которые возложены полномочия по государственной регистрации юридических лиц.

В своем отзыве и на заседании от 13.05.2020 по делу №А45- 5727/2020 представитель МИФНС России № 16 по НСО указал что данный налоговый орган не является надлежащим ответчиком, так как изначально не им принималось спорное решение о государственной регистрации ИП.

Однако, следует учесть, что после того как регистрационное дело было передано в МИФНС России № 16 по НСО, Истец обращался именно туда с требованием о признании недействительной записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП и данным отказом МИФНС России № 16 по НСО нарушились права Истца, так как после передачи регистрационного дела, только у МИФНС России № 16 по НСО теперь есть полномочия по внесению изменений в записи в ЕГРЮЛ/ЕГРИП в отношении данного регистрационного дела.

Согласно п. 1 ст. 46 АПК РФ, иск может быть предъявлен в арбитражный суд совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам (процессуальное соучастие).

В соответствии с п. 2. Ст. 46 АПК РФ, процессуальное соучастие допускается, если предметом спора являются общие права и (или) обязанности нескольких истцов либо ответчиков.

Согласно п. 1, 2,5 ст. 47 АПК РФ, в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Если истец не согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика.

Истец сразу привлек двух ответчиков ввиду того, что так или иначе 2 государственных органа МИФНС России № 16 по НСО и МИФНС России № 17 по Московской области неправомерно отказали удовлетворить требования, которые были правомочны их удовлетворить.

Хоть МИФНС России № 16 по НСО в 2008 году не принимала документы на государственную регистрацию ИП, следует учитывать что МИФНС России № 16 по НСО могла удовлетворить требования и исключить запись о регистрации ИП из ЕГРЮЛ/ЕГРИП в досудебном порядке на основании законных требований Истца в 2017-2018 годах.

Согласно ст. 174 АПК, при принятии решения, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, арбитражный суд в резолютивной части решения указывает лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения.

Если требование будет удовлетворено только к МИФНС России № 17 по Московской области, может возникнуть правовая неопределенность при исполнении данного судебного акта, так как у данного налогового органа нет полномочий вносить запись в ЕГРИП, по регистрационному делу, которое находится у другого налогового органа.

Однако если суд предложит оставить исключить из ненадлежащих ответчиков МИФНС России № 17 по Московской области, Истец не будет возражать, учитывая все правовые нюансы.

На основании изложенного, а также учитывая что именно МИФНС России № 16 по НСО (как территориальный орган) уполномочена на настоящий момент вносить запись в ЕГРИП/ЕГРЮЛ о недействительности записи №308502728200107 считаем что МИФНС России № 16 по НСО является надлежащим ответчиком по делу №А45- 5727/2020.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 81 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Учесть настоящие пояснения при вынесении решения по делу №А45- 5727/2020.

Приложение:

1. Копия доверенности представителя.

Представитель Административного
истца по доверенности
15.05.2020

Е.В. Ячменева