



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-5727/2020

18 января 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 января 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Морозовой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Султановой А.О., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Куницына Михаила Вячеславовича о взыскании судебных издержек, связанных с оплатой юридических услуг по делу по заявлению Куницына Михаила Вячеславовича, г. Бердск, Новосибирская область,

к Федеральной налоговой службе России в лице 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (ИНН 5404403251), г. Новосибирск, 2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области, Московская область (ИНН 5027036564), г. Люберцы, Московская область,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: 1) Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области, 2) Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области,

о признании недействительной (незаконной) государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения от 08.10.2008 № 1594 и об обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107, при участии в судебном заседании представителей:

заявителя: Ячmeneва Е.В., доверенность от 06.05.2020 № 54АА3655805, диплом, паспорт;

заинтересованных лиц: 1. Храмцова Н.П., доверенность № 154 от 02.11.2020, паспорт, диплом; Ожигов А.С., доверенность № 153 от 02.11.2020, паспорт, диплом,

2. не явился, извещен,

третьих лиц: 1. не явился, извещен; 2. не явился, извещен,

установил:

Куницын Михаил Вячеславович (далее – заявитель, Куницын М.В.) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с измененным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявлением к Федеральной налоговой службе России в лице 1) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (далее – МИФНС России № 16 по НСО, инспекция) и 2) Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области (далее - МИФНС России № 17 по Московской области, налоговый орган) о:

- признании недействительной (незаконной) государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения от 08.10.2008 № 1594;

- обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107.

Определениями арбитражного суда от 16.03.2020, от 13.04.2020 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области и Управление Федеральной налоговой службы по Новосибирской области.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 05 октября 2020 года (резюлютивная часть объявлена 30 сентября 2020 года):

- признана недействительной государственная регистрация физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008 на основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 08.10.2008 № 1594;

- обязанности Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области внести запись о недействительности государственной регистрации физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107;

- взыскано с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области в пользу Куницына Михаила Вячеславовича судебные расходы на оплату государственной пошлины в размере 300 рублей.

10 декабря 2020 года Куницын М.В. обратился в арбитражный суд с заявлением, посредством системы «Мой арбитр» о взыскании с Федеральной налоговой службы России в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области судебных расходов в размере 90 100 рублей, понесенные в результате оказания юридической помощи при рассмотрении дела № А45-5727/2020.

Представитель заявителя в ходе судебного разбирательства поддержал заявление с учетом принятого судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уменьшения размера и наименования понесенных расходов, к взысканию предъявлены судебные издержки в размере 89 800 рублей. Пояснив при этом, что в акте об оказании услуг от 23.11.2020 и заявлении о взыскании судебных расходов первоначально в части понесенных расходов по оплате государственной пошлины за получение документов в МИФНС № 16 по НСО в отношении регистрации ИП Куницына М.В., заявитель ошибочно указал сумму с учетом комиссии банка (то есть вместо

600 рублей ошибочно указано 900 рублей, платежное поручение № 222511 от 22.01.2020 на сумму 900 рублей исключено из доказательств по заявлению представителя заявителя). Кроме того, представителем уточнено, что расходы в размере 348 рублей, понесены за отправку корреспонденции, а именно отправку заявления об уточнении исковых требований 06.07.2020, а не как ошибочно указано в акте об оказании услуг – за отправку пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ.

Представители Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области (далее – регистрирующий орган, инспекция) в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в отзыве на заявление о взыскании судебных расходов по делу. Дополнительно пояснив следующее. Если суд не установит факты нарушения ответчиком прав истца в защиту которых он обратился в судебном порядке, либо оспариванием им защищаемых истцом прав, то в таких случаях понесенные истцом судебные издержки не подлежат возмещению за счет ответчика. В рамках дела № А45-5727/2020 арбитражным судом установлено и подтверждается материалами дела, что решение о государственной регистрации Куницына М.В. было принято 08.10.2008 Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области. На текущий момент регистрационное дело ИП Куницына М.В. находится в регистрирующем органе. С учетом обстоятельств дела арбитражный суд пришел к выводу о признании недействительной государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРНИП 308502728200107 на основании решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области от 08.10.2008 № 1594, указав на то, что устранение нарушенных прав и законных интересов заявителя в порядке статьи 201 АПК РФ будет достигнуто обязанностью инспекции внести запись о недействительности государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя за ОГРНИП 308502728200107. Расходы по оплате государственной пошлины в полном объеме отнесены на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области, принявшую решение от 08.10.2008 № 1594 о государственной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя призванное судом

от 05.10.2020 недействительной. В связи с чем обращение Куницына М.В. в арбитражный суд с заявлением, в том числе к инспекции, по удовлетворенным судом требованиям не связано непосредственно с незаконностью действий регистрирующего органа и не вызвано нарушением регистрирующим органом прав заявителя. Удовлетворение заявленных Куницыным М.В. требований к регистрирующему органу не обусловлено, установлением фактов нарушения прав инспекцией. Принимая во внимание, что при рассмотрении дела № А45-5227/2020 судом не установлено каких-либо субъективных нарушений со стороны регистрирующего органа судебные расходы, по мнению регистрирующего органа, в рамках настоящего дела не могут быть взысканы с инспекции. В части суммы заявленных судебных расходов по делу № А45-5727/2020 инспекция считает, что размер понесенных судебных расходов является завышенным и чрезмерным и просит суд снизить сумму судебных расходов до 45 000 рублей (21 000 рублей – за участие представителя в семи судебных заседаниях; 9 000 рублей – за подготовку искового заявления, подготовку пояснений, подготовку заявления о взыскании судебных расходов; 15 000 рублей – защита интересов прав в досудебном порядке).

Заинтересованное лицо - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области заявила ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие. При этом, представленным отзывом в материалы дела указано, что размер заявленных судебных расходов не отвечает принципу разумности и обоснованности, является явно завышенным, в связи с чем заявителю следует отказать в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов в размере 90 100 рублей. В данном случае, устанавливая баланс между публичными и частными интересами, судом должен быть учтен субъектный состав лиц, участвующих в деле, так как взыскание расходов на оплату услуг представителя по данному делу производится за счет средств федерального бюджета.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление по существу рассмотрено в отсутствие представителей заинтересованного лица Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области и третьих лиц Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Новосибирской области и Управления Федеральной налоговой службы по Новосибирской

области, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Исследовав представленные заявителем доказательства, выслушав доводы лиц, присутствующих в судебном заседании, изучив представленные сторонами документы, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд находит заявленное требование о взыскании судебных издержек обоснованным в части, исходя при этом из следующего.

Статьями 45 и 48 Конституции Российской Федерации обеспечиваются гарантии права на получение квалифицированной юридической помощи путем возмещения расходов, понесенных на восстановление нарушенного права; закрепляются государственные гарантии защиты прав и свобод и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными способами.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении судебных издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1 от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между

понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В соответствии с пунктом 12 Постановления № 1 от 21.01.2016 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

В силу пункта 13 Постановления № 1 от 21.01.2016, разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусмотрены, в каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела, сложности и продолжительности судебного разбирательства, сложившегося в данной местности уровня оплаты услуг адвокатов по представлению интересов доверителей в арбитражном процессе.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года № 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Разумность пределов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в соответствии с пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», принимаются во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела, другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Вопрос о необходимости участия квалифицированного представителя в арбитражном судебном процессе в доказывании не нуждается.

Согласно правоприменительной практике, заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счет проигравшей стороны в разумных пределах.

Кроме того, согласно пункту 28 Постановления № 1 от 21.01.2016 после принятия итогового судебного акта по делу лицо, участвующее в деле, вправе обратиться в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесенных в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено при его рассмотрении.

При рассмотрении заявления по вопросу о судебных издержках суд разрешает также вопросы о распределении судебных издержек, связанных с рассмотрением данного заявления. С учетом этого заявление о возмещении судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением заявления по вопросу о судебных издержках, поданное после вынесения определения по вопросу о судебных издержках, не подлежит принятию к производству и рассмотрению судом.

Проверка заявленных сторонами обстоятельств, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений, оценка представленных доказательств, приводит к следующему.

Требование заявителя о возмещении судебных расходов в размере 74 800 рублей основаны на договоре оказания юридических услуг № 01/10 от 01.10.2019 заключенного между Куницыным Михаилом Вячеславовичем (заказчик) и обществом с ограниченной ответственностью «АЛС» (исполнитель).

Пунктом 1.1 договора оказания юридических услуг № 01/10 от 01.10.2019 предусмотрено, что по настоящему договору исполнитель по поручению заказчика оказывает последнему за вознаграждение комплексные юридические услуги в целях представления интересов заказчика в споре с налоговым органом о признании недействительной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя (ИНН 2204084059) и устранении возникших в связи с этим нарушений его прав на условиях, определенных договором (далее – услуги), а именно:

- 1) изучение первичных документов заказчика, связанных с исковыми требованиями;
- 2) консультирование заказчика по вопросам, связанным с судебной защитой законных интересов заказчика и судебным процессом;
- 3) составление искового заявления о признании недействительной регистрации индивидуального предпринимателя и восстановлении нарушенных прав, а также его подача в суд;
- 4) представление интересов заказчика в суде первой инстанции (до рассмотрения дела по существу и вынесения судебного решения);
- 5) подготовка процессуальных документов (заявлений, ходатайств, жалоб, отзывов на возражения, возражений на отзыв и т.п.) в случае необходимости таковых;
- 6) контроль движения дела, ознакомление заказчика с материалами дела, включая получение судебных актов по делу и их направления заказчику;
- 7) предъявление исполнительных документов к исполнению (при необходимости).

Срок начала оказания услуг – с 01 октября 2019 года, срок окончания оказания услуг определяется днем достижения целей заказчика, определенных в пункте 1.1 договора, или днем прекращения договора по основаниям, установленным законом или не противоречащим ему договором (пункт 3.1 договора оказания юридических услуг № 01/10 от 01.10.2019).

Согласно пунктам 4.4 и 4.5 договора оказания юридических услуг № 01/10 от 01.10.2019 установлено, что расходы, возникшие у исполнителя в связи с оказанием услуг по настоящему договору (транспортные, почтовые или иные), выставляются исполнителем для отдельного возмещения заказчиком в фактически понесенном размере. Государственная пошлина и иные сборы, уплата которых необходима для исполнения исполнителем своих обязательств по настоящему договору, оплачиваются заказчиком отдельно.

В подтверждение несения расходов заявитель представил договор оказания юридических услуг № 01/10 от 01.10.2019, акт об оказании услуг от 23.11.2020 на сумму 70 100 рублей, платежное поручение № 933201 от 15.10.2019 на сумму 10000 рублей, платежное поручение № 561396 от 02.07.2020 на сумму 5000 рублей, платежное поручение № 292621 от 05.08.2020 на сумму 5 000 рублей, платежное поручение № 307362 от 05.08.2020 на сумму 3000 рублей, платежное поручение № 220221 от 22.01.2020 на сумму 3000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 3 от 02.11.2020 на сумму 5000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 4 от 22.11.2020 на сумму 7000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 5 от 04.12.2020 на сумму 5000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 2 от 02.11.2020 на сумму 5000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 2 от 01.10.2019 на сумму 10000 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 1/2 от 02.11.2020 на сумму 4500 рублей, квитанцию к приходному кассовому ордеру № 1 от 02.11.2020 на сумму 5000 рублей, приходный кассовый ордер № 88757811/92220410719 от 16.01.2020 на сумму 300 рублей (200 рублей без учета комиссии банка), приходный кассовый ордер № 88638029/92208556087 от 16.01.2020 на сумму 300 рублей (200 рублей без учета комиссии банка), приходный кассовый ордер № 88627472/92208196565 от 16.01.2020 на сумму 300 рублей (200

рублей без учета комиссии банка), кассовые чеки на сумму 440,90 рублей, кассовые чеки на сумму 348 рублей, кассовые чеки с описью вложения на сумму 912,16 рублей.

Так же заявитель на основании заключенного соглашения об оказании юридической помощи от 30.07.2017 понес расходы, связанные с защитой его прав в досудебном порядке урегулирования спора с налоговыми органами в размере 15 000 рублей.

В подтверждение несения расходов в размере 15 000 рублей заявитель представил соглашение об оказании юридической помощи от 30.07.2017, квитанцию № 883550 от 10.01.2019, акт выполненных работ от 10.01.2019 включающий в себя следующие услуги: 02.08.2017 подготовка жалоб на акты налоговых органов по факту незаконной регистрации ИП; 02.08.2017 подготовка жалобы начальнику УМВД по Новосибирской области; 11.08.2017 подготовка и направление двух адвокатских запросов в ГУ МВД РФ по городу Москве и Московской области; 11.10.2017 подготовка и направление адвокатского запроса в МИФНС № 17 по Московском области; 11.01.2018 подготовка и подача административного искового заявления в Ленинский районный суд г. Новосибирска; 22.06.2018 подготовка жалобы на имя руководителя ФНС России по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя; 24.06.2018 подготовка жалоба на имя руководителя ИФНС России по Железнодорожному району г. Новосибирска по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя; 25.06.2018 подготовка жалоба на имя руководителя УФНС России по Железнодорожному району г. Новосибирска по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве инициального предпринимателя; 13.12.218 подготовка и подача уточненного административного искового заявления в Ленинский районный суд г. Новосибирска.

Предметом соглашения об оказании юридической помощи от 30.07.2017 в пункте 1 указано доверитель (Куницын М.В.) поручает, а адвокат (член адвокатской палаты Новосибирской области адвокат Ширков Кирилл Александрович) принимает на себя обязанности:

-представление интересов доверителя при оказании юридической помощи в связи с незаконной регистрацией Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя;

-подготовка и подача жалоб на незаконные действия ИФНС России № 17 по Московской области по регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя в судебные и надзорные органы;

- представительство Куницына М.В. в Управлении ФССП по Новосибирской области и его территориальных подразделений по вопросу приостановления/прекращения исполнительских производств по факту неуплаты налогов и обязательных платежей в связи с незаконной регистрацией в качестве ИП. Доверитель выплачивает адвокату за выполненные работы вознаграждение в порядке и в размере, определенном настоящим договором, а также оплачивает расходы, связанные с выполнением поручения.

Пунктом 3.1 соглашения об оказание юридической помощи от 30.07.2017 установлено, что доверитель выплачивает вознаграждения адвокату в размере 15 000 рублей (согласно подп. 14 п. 3 ст. 149 Налогового кодекса РФ, указанные суммы для плательщиков – юридических лиц НДС не облагаются).

Вместе с тем, рассматривая вопрос о компенсации заявителю понесенных им указанных судебных издержек, связанных с оплатой юридических услуг, суд полагает необходимым учитывать обстоятельства рассмотрения дела, включающее характер и сложность рассматриваемого спора, объем доказательственной базы, объем и сложность проделанной работы.

При возмещении судебных расходов подлежит оценке не цена работы (услуг), формируемая представителем, а именно стоимость работ (услуг) по представлению интересов Заказчика в конкретном деле. Соответственно, критерием оценки становится объем и сложность выполненных работ (услуг) по подготовке процессуальных документов, представлению доказательств, участию в судебных заседаниях, с учетом предмета и оснований спора.

Принимая во внимание представленные заявителем доказательства в обоснование понесенных им судебных расходов на оказание юридических услуг, следует, по мнению суда, что заявленный Куницыным М.В. размер судебных расходов на оплату юридических услуг является завышенным.

Оценив в совокупности и взаимосвязи имеющиеся в деле документы, арбитражный суд, следуя закрепленному в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принципу разумности, учитывая характер спора, объем выполненной работы, сложность дела, затраченное время на подготовку материалов, объем подготовленных заявлений (ходатайств), участие представителя в судебных заседаниях, связанных с рассмотрением дела, их продолжительность, проведенная досудебная подготовка), методические рекомендации утвержденные решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области № 9 от 21.07.2015 года, с дополнениями внесенными решением Совета от 26.07.2016, носящие рекомендательный характер, посчитал требование заявителя подлежащим удовлетворению в сумме 61 800 рублей (1500 рублей, включая подготовку заявления о предоставлении документов из регистрационного дела и выезд юриста для его подачи (копия заявления о государственной регистрации ИП, копия паспорта, находящееся в регистрационном дела, копия свидетельства о регистрации, необходимы для подачи заявления в суд в обоснование своей позиции); 10000 рублей за подготовку искового заявления; 3000 рублей за подготовку пояснений в рамках статьи 81 АПК РФ, ходатайство о восстановлении пропущенного срока и заявления об уточнении исковых требований; 35 000 рублей за участие представителя в судебном заседании в арбитражном суде (7x5000=35000 (13.05.2020, 08.06.2020, 07.07.2020, 06.08.2020, 17.09.2020, 30.09.2020, 18.01.2021), исходя из количества заседаний, включая заседание по рассмотрению заявления о взыскании судебных издержек и их продолжительности, которая не носили кратковременного процессуально-распорядительного характера, минимальная продолжительность составила более 25 минут); 3000 рублей за подготовку заявления о взыскании судебных расходов; 7000 рублей по соглашению об оказании юридической помощи от 30.07.2017 с учетом позиции изложенной в пункте 2 Постановления № 1 от 21.01.2016 (а именно судом считаются относимыми расходы, понесенные до предъявления настоящего заявления в суд, в частности подготовка жалоб на акты налоговых органов по факту незаконной регистрации ИП; подготовка жалобы начальнику УМВД по Новосибирской области; подготовка и направление двух адвокатских запросов в ГУ МВД РФ по городу Москве и Московской области; подготовка и

направление адвокатского запроса в МИФНС № 17 по Московской области; подготовка жалобы на имя руководителя ФНС России по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя; подготовка жалоба на имя руководителя ИФНС России по Железнодорожному району г. Новосибирска по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве индивидуального предпринимателя. Прделанный объем работы в указанной части (за исключением подготовки и подача административного искового заявления в Ленинский районный суд г. Новосибирска; подготовки жалоба на имя руководителя УФНС России по Железнодорожному району г. Новосибирска по факту незаконной регистрации Куницына М.В. в качестве инициального предпринимателя, подготовки и подача уточненного административного искового заявления в Ленинский районный суд г. Новосибирска) учтен судом, в том числе при удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока); 1700 рублей почтовых расходов за направления лицам, участвующим в деле искового заявления (440 рублей), заявления об уточнения исковых требований (348 рублей), пояснений в порядке ст. 81 АПК РФ, ходатайство о восстановлении пропущенного срока и ходатайство об уточнении исковых требований (912 рублей три документа отправлены одним почтовым отправлением согласно описи вложения); 600 рублей расходов по уплате государственной пошлины за получение документов в МИФНС № 16 по НСО в отношении регистрации ИП Куницына М.В. (без учета комиссии банка).

Согласно пункту 15 Постановления № 1 от 21.01.2016 расходы представителя, необходимые для исполнения его обязательства по оказанию юридических услуг, например расходы на ознакомление с материалами дела, не подлежат дополнительному возмещению другой стороной спора, поскольку в силу статьи 309.2 ГК РФ такие расходы, по общему правилу, входят в цену оказываемых услуг, если иное не следует из условий договора (часть 1 статья 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статья 110 АПК РФ).

При этом, не могут быть отнесены к судебным и возмещены за счет заинтересованного лица дополнительно понесенные расходы заявителя в размере 3000 рублей по оплате за подготовку ходатайства на ознакомление с материалами дела и выезд юриста 05.08.2020 в Арбитражный суд Новосибирской области для

ознакомления с материалами дела № А45-5727/2020, поскольку они направлены на одну цель – подготовку правовой позиции и входят в цену оказываемых услуг – подготовку процессуальных документов (заявлений об уточнении заявленных требований, письменных объяснений и др).

Сумму в размере 61 800 рублей суд считает разумной, целесообразной и подтвержденной документально, сопоставимой со сложностью спора, длительности его рассмотрения и подготовленных заявителем доказательств, указанная сумма соотносится со средними ценами на аналогичные услуги.

В остальной части в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

В решении Арбитражного суда Новосибирской области от 05.10.2020 по делу № А45-5727/2020, вступившим в законную силу, судом в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины в полном объеме отнесены на заинтересованное лицо - Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области, принявшую решение от 08.10.2008 № 1594 о государственную регистрацию физического лица Куницына Михаила Вячеславовича в качестве индивидуального предпринимателя за государственным регистрационным номером (ОГРНИП) 308502728200107 с датой регистрации 08.10.2008. Оснований для отнесения судебных издержек на Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 16 по Новосибирской области у суда не имелось.

В связи с чем, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки, связанные с оплатой юридических услуг, входящие в состав судебных расходов, понесенные заявителем в рамках настоящего дела, отнесены на заинтересованное лицо - Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

заявление Куницына Михаила Вячеславовича о взыскании судебных издержек по делу № А45-5727/2020 удовлетворить частично.

Взыскать с Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Московской области в пользу Куницына Михаила Вячеславовича судебные издержки, связанные с оплатой юридических услуг в сумме 61 800 рублей.

В удовлетворении остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в течение месяца после его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.Н. Морозова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 18.12.2019 3:43:18  
Кому выдана Морозова Любовь Николаевна